

# Mini Audit Evidence Demo

Ein synthetischer Revenue Commitment Run zeigt, wie ein Draft zu einer geprüften, freigegebenen, committed und auditierbaren Business Action werden kann. Das Beispiel trennt runtime-nahe Checks von illustrativen Ziel-Gates.

## Commitment Summary

<b>Commitment Type</b>	Revenue Commitment - Offer-, RFP- oder Change-Request-Kontext.
<b>Status</b>	Approved und committed im synthetischen Beispiel.
<b>Risk Posture</b>	Erhöht durch Rabatt, Claim-Sprache und externe Kundenwirkung.
<b>Boundary</b>	Kein Kundenproof, keine Zertifizierung, kein aktiver CRM- oder E-Sign-Integrationsclaim.

## Gate-Klassifikation

<b>Runtime</b>	Missing Context Gate, Review / Approval, Commit Readiness Gate.
<b>Decision-Layer</b>	Compliance Review Gate, wenn über Rollen-, Policy- und Approval-Logik gemappt.
<b>Docs-only</b>	Pricing Threshold, Restricted Claims, Mandatory Clause, bis eigene Runtime-Evidence vorliegt.
<b>Evidence</b>	Version Lineage und Audit Closure als Evidence-Surfaces, nicht als separater Business State.

## Synthetische Timeline

<b>09:12</b>	Intake erstellt und Revenue-Commitment-Scope identifiziert.
<b>09:18</b>	Context Snapshot gebunden: Opportunity, RFP, Pricing-Basis, interne Guidance.
<b>09:34</b>	AI-gestützter Draft innerhalb des gebundenen Kontexts erzeugt.
<b>09:41</b>	Illustratives Pricing-Threshold-Thema erkannt und zu Finance Review geroutet.
<b>10:05</b>	Finance Review dokumentiert Conditional Approval.
<b>11:20</b>	Legal / Compliance Review begrenzt Claim-Sprache.
<b>11:43</b>	Autorisierter Approver dokumentiert finale Entscheidung.
<b>12:05</b>	Commit Action dokumentiert; Audit Evidence geschlossen.

# So wird die Demo genutzt

Dieses Asset testet, ob ein realer Prozess später die grundlegenden Governance-Fragen beantworten kann. Nicht als Kundenproof, Integrationsproof, Zertifizierungsproof oder Production-Readiness Evidence darstellen.

## Fragen für eine Prozess-Spiegelung

1	Wer hat den Draft geprüft, bevor er extern wirksam wurde?
2	Welche Person oder Rolle durfte die finale Version freigeben?
3	Welche Version wurde freigegeben und welche Version wurde committed?
4	Welches Policy-Thema oder Risk Signal hat den Review-Pfad verändert?
5	Welche Evidence entstand während des Prozesses statt erst danach?

## Akzeptables Ergebnis des Gesprächs

<b>Strong Signal</b>	Das Team erkennt Approval-, Review-, Evidence- oder Commit-Risk-Gaps in einem wiederkehrenden Workflow.
<b>Medium Signal</b>	Der Workflow existiert, aber Ownership, Gate-Logik oder Evidence-Anforderung ist unklar.
<b>No Signal</b>	Der Prozess hat keine externe Commitment-Wirkung oder keinen erkennbaren Evidence-Bedarf.

## Boundary Reminder

Diese Demo ist ein synthetisches Artefakt. Sie eignet sich für Problem Discovery und Concept Explanation. Sie ersetzt keine Rechtsprüfung, Security Review, Kundenreferenzen, Implementierungsevidenz oder regulatorischen Proof.